



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: Gž-1181/2016-1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda: Amare Trgo, predsjednice vijeća, dr. sc. Lidije Vojković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, i Blaženke Rilov Ćurin, članice vijeća, u građanskopravnoj stvari tužitelja I. K., iz Z., vlasnika obrta E.-i. iz S., OIB: ..., zastupanog po punomoćniku S. V., odvjetniku u S., protiv tuženika S. p. d.o.o. S., OIB: ..., zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu P. i p. u S., radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude i rješenja Općinskog suda u Splitu broj Pmed-1/12 od 8. prosinca 2015., na sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2016.,

p r e s u d i o j e :

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu broj Pmed-1/12 od 8. prosinca 2015.

r i j e š i o j e :

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu broj Pmed-1/12 od 8. prosinca 2015.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom suđeno je:

„Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi:

Dužan je tuženik po osnovu naknade imovinske štete u vidu izgubljene zarade tužitelju isplatiti iznos od 1.192.882,60 kuna zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom od dana objave spornog teksta 21.9.2011. pa do isplate, sve u roku od petnaest dana.

Dužan je tuženik isplatiti tužitelju troškove ovog postupka sve u roku od petnaest dana.”

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

”I.Odbacuje se tužba, kao nedopuštena, u dijelu kojim je zatražena naknada štete po osnovu povrede prava osobnosti u iznosu od 150.000,00 kuna.

II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 102.525,00 kuna."

Protiv prvostupanjske presude i rješenja žalbu je podnio tužitelj pobijajući presudu i rješenje zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13, u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da sud drugog stupnja preinači prvostupanjsku presudu i prihvati tužbeni zahtjev.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba tužitelja nije osnovana.

Predmet spora je naknada neimovinske štete zbog objave informacija za koje tužitelj tvrdi da su nanijele štetu njegovom dostojanstvu, časti i ugledu u iznosu od 150.000,00 kuna i naknada imovinske štete zbog izgubljene zarade u iznosu od 1.192.882,60 kuna.

U postupku je utvrđeno:

- da je na internetskom portalu publikacije Dalmacija news čiji nakladnik je tuženik, dana 21. rujna 2011. objavljen članak naslova "Prevario tvrtku za 370 tisuća kuna" I.K.(47) iz S. kazneno je prijavljen zbog prijevare teške 370 tisuća kuna. Kao vlasnik obrta E.-i. iz S. u razdoblju od ožujka 2007. do lipnja 2009. od trgovačkog društva B. iz S. preuzeo je robu ukupne vrijednosti 373 tisuće kuna. Kao instrument plaćanja izdao je mjenicu iako je znao da na žiro računu svog obrta nema dovoljno novca. Osim za prijevare bit će prijavljen i zbog krivotvorenja službene isprave.

- da je 21. rujna 2011. kći tužitelja K. K. sa svoje mail adrese uputila mail pod nazivom D. te je isti upućen na adresu I. D. M. P., a da sadržaj istog glasi: Poštovani, u privitku se nalazi demant na vaš članak objavljen 20.9.2011. Nadam se skorom rješenju ove neugodne situacije za cijelu našu obitelj.

- da je dana 30. prosinca 2011. faxom upućen demant koji je datiran s 3. listopada 2011., a da je fax upućen sa H., te da je isti adresiran na portal Dalmacija News n/r glavnog urednika, a u potpisu je naveden tužitelj kao pošiljatelj dopisa,

- da je tužba zaprimljena dana 4. siječnja 2012., a da je predana na poštu preporučeno dana 3. siječnja 2012.,

- da svjedok G. K., autor spornog članka, tvrdi da je ubrzo nakon objave spornog članka dobio telefonski poziv i to od strane tužitelja, koji je tom prilikom rekao da je u tom članku izneseno niz laži i koji je zatražio hitno uklanjanje tog članka,

- da svjedok J. K., urednik portala Ferata, koji portal je prenio informaciju sa portala Dalmacija News, tvrdi da ga je tužitelj nazvao na telefon isti dan kada je sporni članak objavljen na portalu Ferata, te da je od njega tražio da taj članak skine sa portala Ferata, što je on i učinio.

Prema odredbi članka 21. stavka 1. Zakona o medijima ("Narodne novine broj 59/04, u daljnjem tekstu: ZM), koji je važio u vrijeme kada je informacija objavljena, nakladnik koji

informacijom objavljenom u mediju prouzroči drugome štetu dužan ju je naknaditi, izuzev u slučajevima propisanim ovim Zakonom.

Odredbom članka 22. stavka 1. ZM-a propisano je da se nematerijalna šteta u pravilu naknađuje objavljivanjem ispravka informacije i isprikom nakladnika, te isplatom naknade sukladno općim propisima obveznog prava, dok je u stavku 2. propisano da pravo na tužbu za naknadu nematerijalne štete sukladno općim propisima obveznog prava ima osoba koja je prethodno zatražila od nakladnika objavljivanje ispravka sporne informacije odnosno isprike nakladnika kada ispravak nije moguć.

Prema odredbi članka 23. ZM-a tužba za naknadu štete može se podnijeti najkasnije u roku od tri mjeseca od dana saznanja za objavu informacije kojom je šteta prouzročena.

Prema odredbi članka 1100. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08, u daljnjem tekstu: ZOO), u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema.

Iz dokaza izvedenih tijekom postupka proizlazi da tužitelj nije zatražio od nakladnika objavljivanje ispravka sporne informacije već je ispravak zatražila K. K., kći tužitelja kojoj tužitelj nije dao punomoć da može u njegovo ime zatražiti ispravak sporne informacije. S obzirom da se sporni članak ne odnosi na K. K., već na I. K., to je jedino I. K. osobno ili putem punomoćnika mogao podnijeti zahtjev za ispravak. S obzirom na navedeno zahtjev za ispravak podnesen je od strane neovlaštene osobe. Pored toga, K. K. nije zatražila ispravak od nakladnika portala Dalmacija News tužitelja S. p. d.o.o. već je demant uputila Info Dalmacijanews M. P., osobi koja nije nakladnik portala Dalmacija News. Što se tiče dopisa – objava netočne informacije "U Sinju, 3.10.2011." pregledom istog sud je utvrdio da je citirani dopis upućen faxom sa Hvara dana 30. 12. 2011. te da je dopis adresiran na portal Dalmacija News, dakle i navedenim dopisom nije od nakladnika zatražen ispravak sporne informacije.

S obzirom na navedeno tužitelj je za postojanje spornog članka saznao isti dan kada je objavljen, dakle 21. rujna 2011. te je rok od tri mjeseca za podnošenje tužbe istekao dana 21. prosinca 2011. Kako je tužitelj podnio tužbu 3. siječnja 2012. tužba je u dijelu koji se odnosi na naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti u iznosu od 150.000,00 kuna nepravovremena te ju je u tom dijelu prvostupanjski sud pravilno odbacio.

Prema odredbi članka 1046. ZOO-a šteta je umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

Prema odredbi članka 1089. stavka 1. ZOO-a oštećenik ima pravo kako na naknadu obične štete, tako i na naknadu izmakle koristi.

Tužitelj tvrdi da mu je kao poduzetniku zbog objave spornog članka nastala i šteta u vidu izmakle dobiti jer da upravo radi navedenog ponašanja tuženika tužitelj nije realizirao ranije potpisani ugovor br. 30/2010, od 1. listopada 2010. zaključen između tužitelja i TDR „G.-Z.“ d.o.o. Z., u vrijednosti od 1.192.882,60 kuna.

Iz iskaza tužitelja proizlazi da naručitelj radova nije tužitelju otkazao ugovor br 30/2010 od 1. listopada 2010. već da je taj ugovor otkazao tužitelj. S obzirom na činjenicu da

naručitelj radova nije taj koji je otkazao ugovor, prvostupanjski sud pravilno zaključuje da nema uzročnu vezu između objave spornog članka i raskida ugovor br 30/2010. Bez obzira što se tužitelj poziva da je razlog otkazivanja ugovora sporni članak prema ocjeni prvostupanjskog suda sporni članak nije takvog sadržaja da bi zbog njega tužitelj otkazao ugovor koji je zaključen 13 mjeseci prije objave spornog članka i po kojem je tužitelj ugovorene radove trebao završiti za tri dana nakon objave spornog članka.

Pregledom Ugovora br 30/2010 zaključenog između G. Z. d.o.o. Z. i E.-i. S. 1. listopada 2010. utvrđeno je da je predmet ugovora izvođenje elektroinstalaterskih radova na stambeno poslovnom centru T. u Z. koje je prema ugovoru trebao izvesti obrt E. –i. Člankom 4. navedenog ugovora ugovoreno je da se izvoditelj, dakle E.-i. S., obvezao radove završiti do 24. rujna 2011. Sporni članak je objavljen dana 21. rujna 2011., dakle tri dana prije isteka roka do kada je tužitelj trebao završiti radove po navedenom ugovoru, pa je nelogično i nerealno da bi objava spornog članka utjecala na završetak radova po tom ugovoru. Radi toga je tužbeni zahtjev radi naknade imovinske štete zbog izgubljene zarade u iznosu od 1.192.882,60 kuna pravilno odbijen kao neosnovan.

Žalbenim razlozima i navodima tužitelja nisu dovedena u pitanje činjenična utvrđenja i zaključak prvostupanjskog suda. Žalbeni razlozi tužitelja su neosnovani jer je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te pravilno primijenio materijalno i postupovno pravo i za svoju odluku dao valjane razloge.

Radi toga je temeljem odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a odbijena žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda jer ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Temeljem odredbe članka 380. stavka 1. točke 2. ZPP-a odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđena je rješenje o odbacivanju tužbe i naknadi parničnog troška tuženika.

Split 9. lipnja 2016.

Predsjednica vijeća:

Amara Trgo, v. r.