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Podnesak obuhvaća dva teksta: “Kako čitati Machiavellijevo djelo mišljenja? Claude Lefort i teorija interpretacije” (Ribarević, 2023) i drugo poglavlje knjige “Progoni i umijeće pisanja” (Strauss, 2003).

U prvospomenutom tekstu Lefort, ističe Ribarević (2023; 223) kako nije imao namjeru stvoriti teoriju intepretacije ni teoriju interpretacije Machiavelijevih djela, već testirati vlastito viđenje Machiavelijevih djela. U vlastitoj intepretaciji ovog članka, ono što smatram kako autor nastoji pojasniti jest kako je Lefort teorijom intepretacije želio objasniti odnos na relaciji autor-intrpret-čitatelj. Prilikom čitanja djela interpreta, čitatelj ne čita samo djelo tog intepreta, već na neki način obuhvaća sva djela interpreta određenog autora. Na taj se način povezuju prošlost u kojoj se nalaze autor i inerpret, sadašnjost u kojoj se nalazi čitatelj i budućnost stvarajući novo potomstvo izvornog autorovog djela. Dakle, nema bezvremenosti samog djela, već je intepretacija autorovog djela otvor u svijet u specifičnom vremenu i prostoru (Ribarević, 2023: 236). Pri tome ne postoji ni univerzalnost znanja: čitanjem kako djela autora tako i djela intepreta ne postiže se potpuno, apsolutno znanje u autorovim mislima i značenjima koje je pridao u tom trenutku i prostoru svojim riječima u djelu, već apsolutno znanje neprestalno bježi od spoznaje samog čitatelja. Lefort je, navodi Ribarević, pod snažnim utjecajem fenomenologije Mauricea Merleau-Pontyja koji mu je bio mentor: značenje koje je dano riječima u mislima ovisi isključivo u suprotnosti, u odnosu spram drugih riječi u misli, čime Lefort nastavlja, navodi Ribarević, preuzima tradiciju gestalt teorije. Riječi kao samostalne nemaju značenje, već svoje značenje crpe iz niza riječi u misli, iz suprotnosti u odnosu na njih. Lefort, nastavljajući na fenomonologiju svog mentora, odbija ideju mišljenja odozgo, već filozof treba, navodi Ribarević, smatram, gledati odozdo: filozofija na svijet ne gleda kao vladavina apsolutnog znanja, već se ona uranja u njega (Ribarević, 2023: 226). Tako je i s čitateljem koji smisao ne otkriva samo čitanjem autorskog djela i postiže “opće znanje” već su sve intepretacije djela zapravo znanje o djelu (Ribarević, 2023: 230). Na istom modelu funkcionira i odnos intepreta i autora. Djelo kroz čitatelja propituje interpreta. Čitajući intepreta, čitatelju u pozadini stoji autorov kontekst, a čitajući autora, u pozadini stoji interpretov diskurs (Ribarević, 2023: 233). Lefort ne analizira tekst kao zatvorenu cjelinu, već djelo (Ribarević, 2023: 227) počiva na sebi ne ovisi isključivo o autoru (ibid). Pisanjem o Merleau-Pontyju, sam sam pod njegovim utjecajem (Ribarević, 2023: 228) čime objašnjava pojam hijazme. Na isti način funkcionira odnos autora-intepreta i čitatelja koji se neprestalno međusobno propituju čitanjem djela intepreta zbog čega se djela prikazuju, po Lefortu, navodi autor članka, kao enigme. Makijavelizam kao enigma podrazumijeva sve prethodne intepretacije kao i intepretacije čitatatelja izvornog djela tako i intepretacije čitatelja intepretacija autorskog djela od strane interpreta. Ono podrazumijeva i sva vulgarna značenja o makijavelizmu i prije čitanja (Ribarević, 2023: 229). Čitanjem djela interpeta, mijenja se tekst, mijenja se smisao, ali i tekst utječe na čitatelja da pokreće misli o djelu kao i misli svih drugih interpreta i čitatelja, ali i utječa na čitatelja da sam o sebi postavlja određena pitanja i da se mijenja njegov pogled na svijet.

Drugospomenuti tekst je drugo poglavlje knjige “Progoni i umijeće pisanja” iz 2003. autora Lea Straussa. Autor u poglavlju istog imena se bavi analizom načina pisanja velikih mislioca i filozofa koji su razvili suptilan način pisanja kako bi prenijeli poruku ne bi li izbjegli progone ili pak, kao što je kazao Hobbes, uvrijedili čovječanstvo. Upravo je taj način pisanja iz kojeg se bit i smisao autora ne može razbrati odmah, već nakon nekoliko čitanja ono što razlikuje filozofiju od Uma, Prirode i Povijesti s time da se Strauss (2003) u djelu ponajviše referirao na pokušaj egzaktnosti povijesti pri čemu je samo ono što je vidljivo, što se odmah da isčitati, a ne “između redaka” jedino ono što je istina. Za povijesničara a je b, iako između redaka a nije b je jedino dokazivo ako je autor smatrao i naveo da a zapravo nije b, za što povijesničaru treba dokaz (Strauss, 2003: 25). Autor uzima primjer Averroesa (ibid: 26) kao kritičara religije za kojeg današnji filozofi smatraju muslimanom. Ta je literatura samo za one čitatelje koji takav smisao i bit mogu razumijeti. Pisati na takav način je jednostavno, tvrdi Strauss (2003; 24) jer je svaki pisac inteligentniji od cenzora na kojemu je teret dokazivanja onog što je napisano između redaka. Kritika crkvene povijesti sama po sebi je utemeljena na predrasudi (ibid: 27). Točnost i razumijevanje biti nije isto, navodi Strauss (ibid: 29) i takva čitanja neće dovesti do suglasja, no kaže Strauss, kako nisu ni postignuta suglasja u vezi mnogo važnih pitanja. Ograničavanje slobode istraživanja nije vezano s vjerskim slobodama i vjerskim progonima, dalje navodi autor (Strauss, 2003: 31). Stariji su filozofi bili još suptilniji ne želeći dijeliti znanje s onima koji nisu mudri, za razliku od novih filozofa koji su htjeli prosvjetiteljsku ulogu proširiti na što je više moguće ljudi jer im je cilj bio isključivo zaštiti se od progona. Svatko može čitati stoga ovisi o svakom pojedinačno kako će razumijeti autorski tekst. Velika razlika u književnosti, dalje navodi Strauss (2003: 33) je u pogledu na plemenitu laž i plemenitu istinu koja bi zgrozila današnje čitatelje jer je plemenita laž zapravo, veli autor, samo društvena odgovornost (ibid: 34). Svako djelo ima svoju pučku narav s ciljem pouke i filozofsku koja se nalazi između redaka. Autor u djelu navodi kako se filozofi i književnici, kroz svoje negativne likove, zapravo obraćaju mladima i mladim filozofima te mu je temeljno pitanje s kojim otvara drugo poglavlje ono o povjerenju mladih u vlast i njihove odluke. Dakle, filozof piše za mlade koji mogu pročitati između redaka, a svoj će odnos temeljiti na ljubavi, kaže Strauss. Piše se između redaka kako bi se izbjegao odgovor druge strane i neželjene društvene posljedice te sloboda, tvrdi Strauss (2003: 34), istraživanja i objavljivanja nije nigdje zajamčena jer su autori pisali u neliberalnim društvima, a pitanje je koristi u liberalnom društvu. Autor želi doznati zašto mladi vjeruju vlastima ako ih oni na to ne prisiljavaju. Bit je u obrazovanju kojim se, veli Strauss (ibid: 35) želi odgovoriti na temeljno političko pitanje o usklađivanju poretka koji nije ugnjetavanje i slobode koja nije razuzdanost.