

Broj: U-III-3958/2016

Zagreb, 27. travnja 2017.

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Snježana Bagić, Mario Jelušić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenulo trgovačko društvo MEDIA NOVINE d.o.o. iz Čakovca, koje zastupa Goran Ružić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Goran Ružić i Maja Sambolek u Čakovcu, na sjednici održanoj 27. travnja 2017. jednoglasno je donio

**O D L U K U**

Ustavna tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

**I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM**

**1.** Ustavnu tužbu podnijelo je trgovačko društvo MEDIA NOVINE d.o.o. iz Čakovca (u daljnjem tekstu: podnositelj), koje zastupa Goran Ružić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Goran Ružić i Maja Sambolek u Čakovcu.

Ustavna tužba podnesena je protiv presude Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici broj: Gž-5106/14-2 od 27. siječnja 2015. (u daljnjem tekstu: osporena presuda) kojom je djelomično odbijena kao neosnovana i djelomično uvažena kao osnovana žalba tužitelja Vilima Friščića iz Nedelišća i preinačena presuda Općinskog suda u Čakovcu broj: P-664/13-20 od 28. srpnja 2014. (u daljnjem tekstu: prvostupanjska presuda).

Osporenom presudom preinačena je prvostupanjska presuda na način da je djelomično usvojen tužbeni zahtjev tužitelja i naloženo podnositelju (tuženiku u parničnom postupku) isplatiti tužitelju iznos od 25.000,00 kuna na ime neimovinske štete sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te mu naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.069,50 kuna.

Prvostupanjskom presudom odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja da mu podnositelj na ime neimovinske štete isplati iznos od 460.000,00 kuna i da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 21.875,00 kuna, sve sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama

**2.** Budući da je protiv drugostupanjske presude podnositelj podnio tzv. "izvanrednu" reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vrhovni sud), Ustavni sud ga je dopisom broj: U-III-1635/2015 od 21. travnja 2015. obavijestio da će zastati s ustavnosudskim postupkom do dovršetka revizijskog postupka.

Podneskom od 27. srpnja 2016. podnositelj je obavijestio Ustavni sud da je Vrhovni sud donio rješenje kojim je njegova revizija odbačena kao nedopuštena. Navedenim podneskom podnositelj je predložio da Ustavni sud nastavi ustavnosudski postupak. Podnositelj nije proširio ustavnu tužbu i u odnosu na rješenje Vrhovnog suda.

**3.** Podnositelj u ustavnoj tužbi tvrdi da su mu sudskom odlukom povrijeđena ustavna prava zajamčena člankom 38. stavcima 1., 2. i 3. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) te članak 16. Ustava.

**4.** Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) pribavljen je spis Općinskog suda u Čakovcu broj: P-664/2013.

**II. ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA**

**5.** Podnositelj kao nakladnik lokalnog tjednika "Međimurske novine", objavio je u svom izdanju broj: 930 od 12. srpnja 2013. članak pod nazivom "KAKVA BLAMAŽA nesuđenog sanacijskog upravitelja bolnice Vilima Friščića: SMJENA nakon nepuna dva tjedna".

Tužitelj je 6. rujna 2013. (nakon podnošenja pravodobnog zahtjeva za objavom ispravka netočnih i nepotpunih informacija) podnio tužbu jer se tim člankom "neistinitim i neprovjerenim tvrdnjama" vrijeđa njegovo dostojanstvo i čast i trajno stavlja "negativan pečat uz osobu tužitelja u sredini u kojoj tužitelj živi i radi". Tužitelj je na ime neimovinske štete potraživao iznos od 460.000,00 kuna.

**5.1.** Nakon provedenog dokaznog postupka Općinski sud u Čakovcu je utvrdio da je tužitelj 9. srpnja 2013., u vrijeme kada je obavljao dužnost sanacijskog upravitelja Županijske bolnice u Čakovcu, obavio intervju sa novinarkom podnositelja koji je tužitelj autorizirao. Tužitelj je odlukom Vlade Republike Hrvatske 11. srpnja 2013. razriješen dužnosti sanacijskog upravitelja Županijske bolnice u Čakovcu, te je novinarka podnositelja, na temelju tog saznanja, obavijestila tuženika da intervju neće biti objavljen u "Međimurskim novinama" od 12. srpnja 2013. Umjesto intervjua objavljen je sporni članak i najava tog članka na naslovnoj stranici.

Na temelju navedenih utvrđenja Općinski sud u Čakovcu u cijelosti je odbio tužbeni zahtjev tužitelja, uz sljedeće obrazloženje:

"Između stranaka nije sporno da je tužitelj zahtjev za objavu odgovora (molbe za ispravak objavljene informacije) tuženiku uputio preporučenom pošiljkom, koju je isti primio 01. kolovoza 2013.g. ... Sud je utvrdio da je odgovor (molba za ispravak objavljene informacije) objavljen 02. kolovoza 2013.g. ... kako to proizlazi iz priloženog preslika molbe za ispravak ... kao i iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika ..., koji je iskazao da je nakon oko dva tjedna došla reakcija tužitelja koju su objavili u prvom slijedećem broju, da je reakcija objavljena u potpunosti u rubrici 'Reagiranja i pisma čitatelja'.

Dakle, nije točno, kako to tužitelj u tužbi tvrdi, da su se nakladnik i glavni urednik tuženika oglušili na njegov zahtjev za ispravak spornih informacija nazvavši ga molba za ispravak ..."

U odnosu na tužiteljev zahtjev za naknadu nematerijalne štete u prvostupanjskoj presudi je navedeno:

"Izvanugovorna odgovornost za štetu kakvu tužitelj potražuje od tuženika u smislu odredbe čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima ... nastaje pod pretpostavkom da je osoba odgovorna za štetu (štetnik) počinila protupravnu štetnu radnju zbog koje je nastala šteta osobi koja traži popravak štete (oštećenik) i ako postoji uzročna veza između štetne radnje i štete kao posljedice. Navedene pretpostavke moraju se kumulativno ispuniti, te ako i jedna izostane, nema odgovornosti za štetu.

U konkretnom slučaju tuženik nije počinio štetnu radnju na način da bi u listu 'Međimurske novine' ... od 12. srpnja 2013.g. naveo neistinite, uvredljive, neprovjerene tvrdnje, te da se oglušio da u zakonskom roku objavi zahtjev za ispravak spornih informacija, kako to tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi. Budući da u njegovom postupanju nema protupravnosti u smislu neispunjenja obveze koje mu u svezi objave odgovora na informacije nalažu odredbe čl. 56. i 57. Zakona o medijima.

Kako dakle u načinu objave odgovora tužitelja ... nema protupravnosti, nema ni štetne radnje tuženika kao jedne od pretpostavki za naknadu štete tužitelju zbog povrede prava osobnosti ..., pa stoga ni odgovornosti tuženika za naknadu te štete. (...)

Dakle, sud je došao do zaključka da publiciranim informacijama u listu 'Međimurske novine' ... nije povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja, a kako to proizlazi iz gore iznijetih navoda, da objavljeni članak sadrži činjenice i novinarski komentar o cjelokupnoj situaciji, da su činjenice provjerene, a postojalo je opravdano zanimanje javnosti za objavu informacije, vrijednosni sudovi dati su u dobroj vjeri.

Iz provedenog dokaznog postupka, ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, koje dokaze je sud gore naveo i detaljno obrazložio, sud je donio odluku kao u izreci ove presude ..."

**5.2.** Drugostupanjski sud je djelomično odbio kao neosnovanu a djelomično uvažio žalbu tužitelja i preinačio prvostupanjsku presudu na način da je potvrdio prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem je tužitelj odbijen sa zahtjevom za isplatu neimovinske štete u iznosu od 435.000,00 kuna a preinačio u dijelu u kojem je tužitelj odbijen sa zahtjevom za isplatu neimovinske štete u iznosu od 25.000,00 kuna, te je naložio podnositelju da tužitelju isplati iznos od 25.000,00 kuna sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i da mu naknadi parnične troškove u iznosu od 2.062,50 kuna.

U obrazloženju je navedeno:

"I po ocjeni ovog suda na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo.

(...)

Po ocjeni ovog suda tuženik nije uspio dokazati navedene pretpostavke za oslobođenje od odgovornosti za naknadu štete. Ovo iz razloga što se već u naslovima i podnaslovima kako su oni sastavljeni i objavljeni na naslovnoj stranici tjednika ukazuje upravo na nemoralnost tužitelja, a kada se pročita cjelokupni tekst objavljene informacije utvrđuje se da je unutar tog teksta točno kako je tužitelj razriješen sa dužnosti sanacijskog upravitelja Županijske bolnice u Čakovcu, međutim, cjelokupni daljnji tekst odnosi se na osobu tužitelja kojeg se označava izrazom 'čudnovat', sumnja se u njegov način rada ukazuje se na prešućivanje javnosti da je smijenjen te da se radi o osobi koja se u svojim postupanjima služi podvalama.

Kada bi se ovakvo opisivanje osobnosti tužitelja i moglo smatrati vjerodostojnim sudom autora teksta, ne može se zaključiti da je isti bio dan u dobroj vjeri.

Interes lokalne javnosti je bio da sazna za smjenu sanacijskog upravitelja, te je na taj način tuženik i trebao iznesti informaciju bez ukazivanja na eventualnu mogućnost da je tužitelj za svoju smjenu znao u vrijeme kada je autorizirao intervju koji je trebao biti objavljen 12. srpnja 2013. godine, s obzirom da javnost nije bila upoznata da je tužitelj dao bilo kakav intervju tuženiku (...)

Da je novinarka postupala u dobroj vjeri tada bi sačinila članak kojim bi obavijestila javnost da je sanacijski upravitelj razriješen dužnosti, ukoliko nije znala iz kojih razloga je isti razriješen tada je trebala javnost informirati da je razlog razrješenja nepoznat, a ne iznositi svoje pretpostavke o tome zbog čega je isti razriješen pri čemu se cjelokupni tekst i njezino razmišljanje usmjerilo na mogućnost nemoralnost i nestručnost tužitelja.

Zbog navedenog razloga po ocjeni ovog suda tužitelju je ovakvom objavom informacije povrijeđeno njegovo pravo osobnosti sukladno čl. 1045. i čl. 19. st. 1. ZOO-a, te s obzirom da ispravak objavljene informacije nije objavljen sukladno odredbi čl. 41. st. 1. ZM-a ima pravo i na obeštećenje u vidu isplate pravične novčane naknade zbog povrede časti i ugleda.

Primjenom odredbe čl. 1100. st . 2. ZOO-a uzimajući u obzir činjenicu da se radi o lokalnom tjedniku koji nema veliku tiražu, te polazeći od iskaza tužitelja vezano na posljedice objave informacije u odnosu na njega osobno, ovaj sud ocjenjuje da je pravična novčana naknada koja bi mu pripadala 25.000,00 kn, što mu je i dosuđeno ovom odlukom."

**III. PRIGOVORI PODNOSITELJA**

**6.** Podnositelj smatra da su osporenom presudom povrijeđena njegova ustavna prava zajamčena člankom 38. stavcima 1., 2. i 3. Ustava. U ustavnoj tužbi podnositelj je istaknuo:

"Dosuđivanjem navedenog iznosa naknade štete u situaciji u kojoj je novinar, bez ikakvog vrijeđanja, objavio autorizirani tekst od strane samog tužitelja te na profesionalan način kritički vrednovao postupanje osobe koja obavlja javnu dužnost, onemogućava se sloboda mišljenja i izražavanja misli, sloboda tiska i drugih sredstava priopćavanja, te pravo novinara na slobodu izvještavanja jer se na indirektan način, dakle, neosnovanim dosuđivanjem naknade štete zbog povrede prava osobnosti i dovođenjem nakladnika u nezavidan materijalni položaj, vrši pritisak na novinarsku profesiju (...)"

**IV. MJERODAVNO PRAVO**

**7.** Mjerodavni dio članka 21. Zakona o medijima ("Narodne novine" broj 59/04., 84/11. i 81/13.; u daljnjem tekstu: ZoM) glasi:

6. Odgovornost za štetu

Članak 21.

1) Nakladnik koji informacijom objavljenom u mediju prouzroči drugome štetu dužan ju je naknaditi, izuzev u slučajevima propisanim ovim Zakonom

(...)

(4) Nakladnik ne odgovara za štetu ako je informacija kojom je šteta učinjena:

(...)

– utemeljena na točnim činjenicama ili na činjenicama za koje je autor imao osnovani razlog povjerovati da su točne i poduzeo je sve potrebne mjere za provjeru njihove točnosti, a postojalo je opravdano zanimanje javnosti za objavu te informacije i ako je postupano u dobroj vjeri,

(...)"

**V. OCJENA USTAVNOG SUDA**

**8.** S obzirom na navode ustavne tužbe, Ustavni sud je ustavnu tužbu podnositelja razmatrao s aspekta eventualne povrede ustavnih prava podnositelja zajamčenih člankom 38. stavcima 1. i 2. Ustava, koji glase:

"Članak 38.

Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli.

Sloboda izražavanja misli obuhvaća osobito slobodu tiska i drugih sredstava priopćavanja, slobodu govora i javnog nastupa i slobodno osnivanje svih ustanova javnog priopćavanja.

(...)"

Ustavom zajamčena sloboda mišljenja i izražavanja misli, koja podrazumijeva i slobodu tiska, nema značenje apsolutne slobode, već je podložna ograničenjima koja su propisana Ustavom i zakonom. Detaljnija definicija nužnih ograničenja sadržana je u članku 10. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispr., 14/02. i 1/06., u daljnjem tekstu: Konvencija), koji glasi:

"Članak 10.

SLOBODA IZRAŽAVANJA

1. Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. To pravo obuhvaća slobodu mišljenja i slobodu primanja i širenja informacija i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice (...)

2. Kako ostvarivanje tih sloboda obuhvaća dužnosti i odgovornosti, ono može biti podvrgnuto formalnostima, uvjetima, ograničenjima ili kaznama propisanim zakonom, koji su u demokratskom društvu nužni radi interesa državne sigurnosti, teritorijalne cjelovitosti ili javnog reda i mira, radi sprečavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala, radi zaštite ugleda ili prava drugih, radi sprečavanja odavanja povjerljivih informacija ili radi očuvanja autoriteta i nepristranosti sudbene vlasti."

Dakle, ustavno i konvencijsko jamstvo slobode izražavanja sadrži obveze i odgovornosti koje se odnose i na tisak pa su (i) oni koji se koriste pravom na slobodu izražavanja u okviru tiska dužni prilikom iznošenja informacija od javnog interesa postupati u dobroj vjeri, kako bi pružili vjerodostojne informacije u skladu s novinarskom etikom.

Pri ocjeni je li došlo do povrede slobode izražavanja potrebno je sagledati svaki pojedini slučaj u svjetlu svih njegovih okolnosti, uključujući sadržaj spornih navoda, kao i kontekst u kojemu su ti navodi izrečeni. Osobito je potrebno utvrditi jesu li mjere poduzete radi ograničenja slobode izražavanja (konkretno, osporene presude temeljem kojih je podnositelj dužan isplatiti naknadu tužitelju u sporu) razmjerne legitimnom cilju koji se tim ograničenjem želi postići.

U podnositeljevom slučaju sloboda mišljenja i izražavanja misli, prema ocjeni Ustavnog suda, nije povrijeđena. Razmatranjem osporene presude i cjelokupnog predmeta, Ustavni sud je ocijenio da je podnositelju omogućeno pratiti postupak, u njemu sudjelovati na zakonom propisani način te koristiti sva pravna sredstva, kao i da je dokazni postupak proveden detaljno i na način u cijelosti sukladan mjerodavnim postupovnim zakonskim odredbama. Osporena presuda sadrži jasno i detaljno obrazloženje utvrđenja i pravnog stajališta Županijskog suda u Varaždinu - Stalne službe u Koprivnici da sporni članak koji je objavljen u tjedniku čiji je podnositelj nakladnik ne predstavlja vrijednosne sudove koji bi se temeljili na utvrđenim i stvarnim činjenicama i objavljivanje kojih bi bilo primarno u javnom interesu i dano u dobroj vjeri, već da cjelokupni tekst (naslovi i podnaslovi) ukazuju na nemoralnost tužitelja, izražava se sumnja u njegov način rada te da se radi o osobi "koja se u svojim postupanjima služi podvalama".

**8.1.** U odnosu na određenu visinu novčane naknade nematerijalne štete razvidno je da je nadležni sud odmjeravajući visinu naknade štete, uzeo u obzir činjenicu da je sporni članak objavljen u lokalnom tjedniku koji nema veliku tiražu te iskaz tužitelja vezan za posljedice koje je sporni članak izazvao na njega osobno.

**9.** Slijedom iznijetoga, Ustavni sud ocjenjuje da je u slučaju podnositelja drugostupanjski sud pravilno primijenio mjerodavne odredbe ZoM-a, te svoja stajališta o tome da podnositelj nije postupao u dobroj vjeri kada je objavio spornu informaciju valjano i dostatno obrazložio.

Zbog toga Ustavni sud ocjenjuje da podnositelju osporenim presudama nisu povrijeđena prava iz članka 38. stavaka 1. i 2. Ustava.

**10.** Slijedom izloženog, na temelju članaka 73. i 75. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u izreci.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ingrid Antičević Marinović, v. r.