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| **SPIS:** | **U-III / 1550 / 2005** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Odluka / rješenje:** | Odluka o odbijanju ustavne tužbe |
|  |
|  |

**Objave:**

|  |
| --- |
| **Zaključak:**Parnični postupak radi naknade štete - povreda ugleda i časti |
|  |

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Jasna Omejec, predsjednica Vijeća, te suci Marijan Hranjski, Mario Kos, Ivan Mrkonjić, Emilija Rajić i Vice Vukojević, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo D. B. iz B., na sjednici održanoj 21. studenoga 2007. godine, jednoglasno je donio

**O D L U K U**

Ustavna tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

**1.** Ustavna tužba podnijeta je protiv presude Županijskog suda u Bjelovaru broj: Gž-1252/04-2 od 3. veljače 2005. godine i Općinskog suda u Bjelovaru broj: P-1078/03-15 od 14. travnja 2004., donesenih u parničnom postupku pokrenutom tužbom I. S. iz Č. protiv podnositelja ustavne tužbe radi naknade štete za pretrpljene duševne boli zbog povrede ugleda i časti.

Osporavanim presudama naloženo je podnositelju, kao tuženiku u parničnom postupku, da tužitelju isplati iznos od 5.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, na ime naknade nematerijalne štete, te da mu naknadi parnični trošak.

**2.** Podnositelj smatra da su osporenim presudama, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, povrijeđene odredbe članaka 22., 29., 38., 121. Ustava Republike Hrvatske.

Podnositelj ističe da u postupku koji je prethodio ustavnosudskom postupku nadležni sud nije pravilno utvrdio relevantne okolnosti u vezi s povredom ugleda i časti tužitelja te u vezi s time i trpljenjem njegovih duševnih boli. Također, smatra da je navedenim presudama povrijeđeno njegovo pravo na osobnost i slobodu mišljenja, jer je zbog svojih izjava na račun tužitelja kažnjen za izražavanje mišljenja.

*Ustavna tužba nije osnovana.*

**3.** Prema odredbi članka 62. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), svatko može podnijeti Ustavnom sudu ustavnu tužbu ako smatra da mu je pojedinačnim aktom tijela državne vlasti, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ili pravne osobe s javnim ovlastima, kojim je odlučeno o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela, povrijeđeno ljudsko pravo ili temeljna sloboda zajamčena Ustavom, odnosno Ustavom zajamčeno pravo na lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu.

Ustavni sud, u povodu ustavne tužbe i u granicama zahtjeva istaknutog u ustavnoj tužbi utvrđuje je li u postupku odlučivanja o pravima i obvezama podnositelja povrijeđeno njegovo ustavno pravo, pri čemu se, u pravilu, ne upušta u pitanje jesu li sudovi pravilno i potpuno utvrdili činjenično stanje i ocijenili dokaze.

**4.** Predmet spora u parničnom postupku koji je prethodio ustavnosudskom postupku, bio je zahtjev tužitelja I. S. iz Č., da mu podnositelj ustavne tužbe, kao tuženik u parničnom postupku, isplati iznos od 5.928,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, na ime naknade štete za pretrpljene duševne boli zbog povrede ugleda i časti, koja je nastala tužitelju zbog iznošenja neistinitih tvrdnji podnositelja u odnosu na tužitelja.

U tijeku parničnog postupka prvostupanjski sud je utvrdio da je zbog navedenih neistinitih tvrdnji, nakon provedenog kaznenog postupka, presudom Općinskog suda u Bjelovaru broj: K-40/03 od 11. lipnja 2003., podnositelj osuđen za kazneno djelo protiv časti i ugleda klevetom te mu je izrečena uvjetna osuda, a koju odluku je potvrdio Županijski sud u Bjelovaru presudom broj: K-245/03 od 23. listopada 2003. godine.

Također, prvostupanjski sud je utvrdio da su tvrdnje podnositelja da je tužitelj "duševno bolesna osoba", neistinite i iznesene pisanim putem većem broju institucija i ljudi s kojima poslovno surađuje, povrijedile tužiteljevu čast, dostojanstvo i ugled do te mjere da su mu prouzrokovale duševne boli takvog intenziteta koji opravdava dosuđenje novčane naknade, pa je sukladno odredbi članka 200. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99., 88/01.) u većem dijelu usvojio tužbeni zahtjev tužitelja dosudivši mu iznos od 5.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama te trošak postupka.

Drugostupanjski sud je utvrdio da je osporena presuda razumljiva, da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje naglašavajući da je nedvojbeno dokazano podnositeljevo svjesno iznošenja neistinitih navoda većem broju ljudi s namjerom da naruši ugled tužitelja te da je u tom smislu prvostupanjski sud pravilno primijenio mjerodavno pravo. Stoga je odbio žalbu podnositelja i potvrdio prvostupanjsku odluku.

**5.** Podnositelj u ustavnoj tužbi ističe povredu članka 29. Ustava, pozivajući se na povredu prava na pravično suđenje. Međutim, s obzirom da se u okviru ovog članka njegovi prigovori iscrpljuju u načinu na koji je sud proveo dokaze na kojima temelji pravno relevantne činjenice, Ustavni sud je ocijenio da podnositelj osporava pravo na pravično suđenje u smislu odredbe članka 29. stavak 1. Ustava.

Odredbom članka 29. stavka 1. Ustava propisano je:

*Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.*

Ocjenjujući navode ustavne tužbe sa stajališta tog ustavnog prava, Ustavni sud ispituje eventualno postojanje postupovnih povreda u postupcima pred sudovima te na temelju toga, sagledavajući postupak kao jedinstvenu cjelinu, ocjenjuje je li postupak bio vođen na način koji podnositelju osigurava pravično suđenje, odnosno je li tijekom postupka pred nadležnim sudom počinjena povreda takvog značaja da postupak kao jedinstvenu cjelinu čini nepravičnim za podnositelja.

U konkretnoj pravnoj stvari presuđivali su zakonom ustanovljeni sudovi unutar svoje nadležnosti utvrđene zakonom. Iz spisa predmeta razvidno je da je prvostupanjski parnični sud, sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99. i 117/03.) proveo dokazni postupak, dok je drugostupanjski sud valjano obrazložio svoja utvrđenja i stajališta. Također je razvidno da je podnositelju bilo omogućeno pratiti postupak i sudjelovati u njemu. Ujedno, podnositelj je bio u mogućnosti poduzimati sve zakonom dopuštene postupovne radnje, dok je osporena presuda valjano obrazložena te donesena sukladno mjerodavnim odredbama postupovnog prava.

Zbog navedenog, Sud smatra da osporenim odlukama podnositelju nije povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje.

**6.** Podnositelj u ustavnoj tužbi ističe povredu odredaba članka 38. stavaka 1. i 2. Ustava koje glase:

*Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli.*

*Sloboda izražavanja misli obuhvaća osobito slobodu tiska i drugih sredstava priopćavanja, slobodu govora i javnog nastupa i slobodno osnivanje svih ustanova javnog priopćavanja.*

Sloboda mišljenja i izražavanja nema značaj apsolutne slobode i podložna je ograničenjima propisanim zakonom. S obzirom na utvrđenja sudova da je podnositelj ustavne tužbe svjesnim iznošenjem neistinitih tvrdnji većem broju ljudi s namjerom da povrijedi ugled i čast tužitelju prouzrokovao duševne boli intenziteta koji opravdava dosuđenje novčane naknade, Sud smatra da podnositelju nije povrijeđeno pravo zajamčeno odredbom članka 38. stavaka 1. i 2. Ustava.

**7.** Podnositelj ističe i povredu ustavnog prava zajamčenog člancima 22. i 121. Ustava koji glase:

*Članak 22.*

*Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.*

*Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.*

*Članak 121.*

*Suci imaju imunitet u skladu sa zakonom.
Suci i suci porotnici koji sudjeluju u suđenju ne mogu biti pozvani na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudbene odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo.
Sudac ne može u postupku pokrenutom zbog kaznenog djela učinjenog u obavljanju sudačke dužnosti biti pritvoren bez odobrenja Državnoga sudbenog vijeća.*

Imajući u vidu predmet spora u postupku koji je prethodio ustavnosudskom postupku (naknada štete za pretrpljene duševne boli), a polazeći od sadržaja ustavnih prava zajamčenih člancima 22. i 121., Ustavni sud ocjenjuje da navedene ustavne odredbe nisu mjerodavne u konkretnom slučaju.

**8.** Odredba članaka 3. Ustava, na čiju povredu podnositelj također ukazuje, ne sadrži ljudsko pravo i temeljne slobode koje se štite u ustavnosudskom postupku pokrenutom ustavnom tužbom u smislu članka 62. stavka 1. Ustavnog zakona.

**9.** Slijedom iznijetog, na temelju članaka 73. i 75. Ustavnog zakona, odlučeno je kao u izreci.

**USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Broj: U-lll-1550/2005
Zagreb, 21. studenoga 2007.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Jasna Omejec, v. r.